BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-326-9/21

Mostar: 11.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja INK Constructor d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Nedeljku Krajišnik, odvjetniku iz Banja Luke broj 01-JN/21 od 18.01.2021. godine izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10121-7/20 od 07.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Izgradnja dionice Šićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla Sarajevo - Izrada idejnog projekta za poddionicu 1(LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104.i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVc, održanoj dana 11.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja INK Constructor d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Nedeljku Krajišnik, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10121-7/20 od 07.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Izgradnja dionice Šićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla Sarajevo - Izrada idejnog projekta za poddionicu 1(LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo **i poništava se:**

   - **Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10121-7/20 od 07.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Nedeljku Krajišnik iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM , dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo da žalitelju INK Constructor d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Nedeljku Krajišnik, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Izgradnja dionice Šićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla Sarajevo - Izrada idejnog projekta za poddionicu 1(LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000, za koji je Obavijest o nabavi broj: 260-1-2-293-3-349/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 05.11.2020. godine

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10121-7/20 od 07.01.2021. godine na koju je ponuditelj INK Constructor d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nedeljku Krajišnik, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 01.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Odlukom od 07.01.2021. godine, kao najpovoljniji ponuđač izabrana je grupa ponuđača "PPG" d.o.o. Sarajevo-Pronasan d.o.o. Sarajevo-Radis d.o.o. Istočno Sarajevo- Geo Feld d.o.o. Bihać", sa ponudom od 70.316,00 KM bez uračunatog PDV-a, dok je ponuda žalioca "INK Constructor" d.o.o. Banja Luka odbačena kao neprihvatljiva.
Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99., a u vezi sa članom 101. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (dalje: ZJN), u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv odluke ugovornog organa o dodjeli ugovora, iz sljedećih razloga:
1. Prije svega, žalitelj će obrazložiti razloge iz kojih smatra da je njegova ponuda nepravilno i nezakonito odbačena kao neprihvatljiva:
U obrazloženju pobijane odluke, ugovorni organ je kao jedini razlog odbacivanja ponude žalitelja, naveo da ovaj ponuđač nije dokazao iskustvo člana tima - inženjera za geotehniku, za kojeg je traženo iskustvo od 5 (pet) godina na poslovima geotehnike. Ugovorni organ navodi da je za navedenog člana dostavljena dokumentacija (CV) kojim nije dokazano traženo iskustvo, jer za veći dio navedenog iskustva nisu navedene godine, odnosno nisu navedeni podaci koji dokazuju iskustvo od traženih 5 godina. Pri tom, ugovorni organ ističe da su na stranici 102., pozicija 102 navedene godine na projektu istražnih geotehničkih radova, ali za objekat bolnice (visokogradnja). Ovakav stav ugovornog organa je nepravilan.
Nije jasno kako je ugovorni organ zaključio da u dokumentaciji koju je žalitelj dostavio kao dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 12.4.1. b) alineja 3 Tenderske dokumentacije (TD), nisu navedeni dokazi da član tima - Inženjer za geotehniku, ima traženih 5 (pet) godina iskustva na ovim poslovima. Tenderskom dokumentacijom je traženo:

• inžinjer za geotehniku- minimalno 1 (jedan) dipl.ing.građ. sa položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, te sa najmanje 10 godina radnog iskustva u struci i 5 godine na poslovima geotehnike u oblasti niskogradnje

Žalitelj je kao dokaz o bogatom iskustvu ovog člana tima, prof. dr Mato Uljarević, dipl.inž.građ., koji je i vanredni profesor na Univerzitetu u Banja Luci upravo iz 4 oblasti geotehnike, tj. na predmetima Mehanika tla, Fundiranje, Podzemne građevine i Specijalni geotehnički problemi kod saobraćajnica, autor brojne naučne djelatnosti na poslovima geotehnike iz oblasti niskogradnje.
Na strani 97 CV je to nedvosmisleno i spomenuto, citirano:
U CV je na stranama 99-104 naveden veliki broj aktivnosti u kojima je imenovani učestvovao, a na spornoj stranici ponude broj 102 su navedene i godine u kojima je imenovani učestvovao u pobrojanim projektima.
Zapisnik o ocjeni ponuda Investitora navodi stranicu 102. Na toj stranici je na poziciji 100 navedeno i iskustvo na poslovima geotehničara u niskogradnji, a kao projektanta na izradi projekta iskopa tunela "Fatničko polje - akumulacija Bileća" koji je rađen u periodu od 2003-2005. godine, na poziciji 103 navedeno je iskustvo kao koordinatora i projektanta na izradi glavnog projekta na sanaciji procjeđivanja voda na profilu brane "Gorica" 2010. godine, na poziciji 104 navedeno iskustvo kao projektanta na izradi projekta sanacije betonske tunelske obloge dovodnog tunela HE "Dubrovnik" 2009. godine, na poziciji 105 navedeno iskustvo kao projektanta na izradi idejnog projekta sanacije procjednih voda na profilu brane "Gorica" 2008. godine, na poziciji 106 navedeno iskustvo kao koordinatora i projektanta na izradi glavnog projekta istraživačko-sanacionih radova tunelske obloge dovodnog tunela HE "Dubrovnik" (dionica u RS) u periodu od 2004-2008. godine, na poziciji 107 navedeno iskustvo kao koordinatora na projektu matematičkog modeliranja ponašanja brane "Grančarevo" u periodu od 2005-2010. godine, na poziciji 108 navedeno iskustvo kao projektanta na izradi projekta sanacije betona brane "Grančarevo" u periodu od 2005-2009. godine, te na poziciji 109 je navedeno iskustvo kao projektanta na projektu istraživanju, projektovanju, izradi sa analizama učinka sanacionih radova mikroarmiranim prskanim betonom na konstruktivnim elementima kompleksa "Termoelektrana I" Gacko u periodu od 2003-2009. godine.
Svi gore navedeni radovi i projekti **iskopa tunela** predstavljaju poslove **geotehnike iz oblasti niskogradnje,** a evidentno je da je imenovani angažovan na ovim projektima neprekidno od 2003. do 2010. godine, što je u svakom slučaju više od traženih 5 (pet) godina iskustva, čak da se uopšte ne uzimaju u obzir mnogobrojni drugi projekti koji su navedeni u CV-u ovog člana tima.
Ovom prilikom želi se osvrnuti i na navod iz obrazloženja ugovornog organa da su na poziciji 102 navedene godine, kao dokaz o traženom iskustvu, ali da se, po mišljenju ugovornog organa, u konkretnom slučaju radi o objektu visokogradnje, a ne niskogradnje, što je traženo TD. Ovakav zaključak ugovornog organa je pogrešan, jer je u opisu ove pozicije jasno navedeno da se radi o istražnim geotehničkim radovima i izradi izvedbenog projekta **optimalnog temeljenja** objekta dječije bolnice u Tripoliju, Libija, te je naglašeno da su temelji nove bolnice u pjeskovitom

materijalu i niži 7,5 m u odnosu na postojeće objekte u neposrednoj blizini. Iz navedenog je jasno da se u konkretnom slučaju radilo isključivo o izradi projekta **temelja objekta** u pjeskovitom materijalu, a nikako o objektu visokogradnje, kako je to navedeno u obrazloženju ocjene ponuda. U svakom slučaju sveobuhvatan objekat kakav je bolnica mora imati u projektu sve faze građevinarstva, a sa tim i brojne prilazne i ulazne saobraćajnice, kao i ogromna parkirališta, a koji su u opet u domenu **niskogradnje.**

Na stranici 98 su navedeni i brojni poslovi i to na nivou naučne djelatnosti na poslovima geotehnike iz oblasti **niskogradnje** u periodu od zadnjih 15-17 godina, citiramo:

13	*M. Uljarević, B. Grujić, Optimalna tehnička rješenja iskopa tunela u karstu,* pp. *279-285, 2013*
15	*M. Uljarević, MIKROARMIRANI BETON U TUNELOGRADNJI, SAVEZ GRAĐEVINSKIH INŽENJERA SRBIJE,građevinski kalendar 2015, pp. 40-90, Dec, 2014.*
16	*M. Uljarević, D. Kojić, PRORAČUN ŠLJUNČANIH ŠIPOVA ZA POBOLJŠANJE SVOJSTAVA TLA, A NA OSNOVU REZULTATA SPT-OPITA, AGG+ časopis za arhitekturu, građevinarstvo, geodeziju i srodne naučne oblasti, pp. 172-184, 2013.*
17	*M. Uljarević, D. Kojić, M. Pupčević, SMJERNICE ZA ODABIR OPTIMALNE METODE POBOLjŠANJA OSOBINA TLA, Savremena teorija i praksa u graditeljstvu, Banja Luka pp. 99- 108, May, 2014.*
18	*M. Uljarević, B. Grujić, D. Uljarević, Uticaj određivanja parametara tla na rezultate proračunskih modela, xi MEĐUNARODNI NAUČNO STRUČNI SKUP,SAVREMENA TEORIJA IPRAKSA U GRADITELJSTVU, BANJA LUKApp. 171-178, May, 2015.*
21	*M.Uljarević, MOGUĆNOSTI UNAPREĐENJA BEZBJEDNOSTI SAOBRAĆAJA PRILIKOM IZRADE I IMPLEMENTACIJE TEHNIČKE DOKUMENTACIJE, Priručnik za jačanje kapaciteta jedinica lokalne samouprave u cilju unapređenja bezbjednosti saobraćaja u oblasti planiranja i uređenja prostora u Republici Srpskoj, 2015.*
22	*B.Baćić.M.Uljarević,ANALIZA STABILNOSTI KOSINA,Savremena dostignuća u građevinarstvu,Međunarodna konferencija Subotica, 24-25 april 2014.*

Iz naprijed navedenih razloga, smatra da je nesporno da je ugovorni organ prekršio odredbe ZJN kada je odbacio kao neprihvatljivu ponudu ovog žalitelja, odnosno da je istu morao prihvatiti i cijeniti je u fazi evaluacije ponuda.

2. Žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno utvrdio da su prihvatljive ponude grupe ponuđača "PPG" d.o.o. Sarajevo, Pronasa d.o.o. Sarajevo, Radiš d.o.o. Istočno Sarajevo, Geo Feld d.o.o. Bihać" i "IG Institut za građevinarstvo" d.o.o. Banja Luka, iz sljedećih razloga:

2.1.Naime, ponuda grupe ponuđača "PPG" d.o.o. Sarajevo, Pronasa d.o.o. Sarajevo, Radiš d.o.o. Istočno Sarajevo i Geo Feld d.o.o. Bihać" ne ispunjava uslove tražene TD, iz sledećih razloga:

2.1.1. Potvrda "Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo o uspješnoj realizaciji projekta od strane Evropske unije je starija od tri godine i ne može se uračunavati u tražene uslove od 85.000 KM, na stranici 147 je vidljivo da je projekat završen 25.11.2017. godine;

2.1.2. Potvrda "Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme "Protehnik" d.o.o. Istočno Sarajevo. Na strani 149 i 150 su za istu cestu izdate dvije potpuno različite potvrde sa drugim iznosima, datumima i protokolima. U potvrdi nema ni naznake da li se radi o novoj cesti, a kako je bilo isključivo traženo tenderskom dokumentacijom;

2.1.3. Potvrde "GEO FELD" d.o.o. Bihać o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme BC-Gradnja d.o.o. Bosanska Otoka, na strani 162 ponude. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o rekonstrukcijama cesta;

2.1.4. Na strani 163 je potvrde od Nacionalnog parka Una, Bihać o uspješnoj realizaciji projekta izdata od investitora za firmu Behić SANNY BOY d.o.o. Bihać, a koja nije član konzorcija. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o Izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta;

2.1.5. Potvrde GEO FELD d.o.o. Bihać o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme Behić SANNY BOY d.o.o. Bihać, na strani 164 ponude. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o Izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta;

2.1.6. Za voditelja projekta se tražilo da ima potvrdu o iskustvu u svojstvu voditelja projekta najmanje jednog projekta izgradnje (nove) ceste. Za predloženog voditelja projekta Jasmin Kunovac potvrdu o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme Behić SANNY BOY d.o.o. Bihać na strani 132 na poziciji odgovornog projektanta, a ne voditelja projekta kako je traženo. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o Izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta. Citat TD 12.4.1 .b, stav 1, str.6.;

2.1.7. Ponuđačevo ovlašteno lice nije parafiralo Nacrt ugovora, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu. Na stranici 9, Citat TD 27 Nacrt ugovora:

27. Nacrt ugovora

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

2.1.8. Ponuđačevo ovlašteno lice nije parafiralo Projektni zadatak, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu. Na stranici 16, ispod teksta, „Uz ponudu se dostavlja slijedeća dokumentacija", Citat TD:

• Cijena ponude (Prema prilogu 3 TD)

- Projektni zadatak, dat u TD, parafiran na svakoj strani

2.1.9.Izjava po članu 52 ZJN nije ovjerena pečatom firme od strane "PPG" d.o.o. Sarajevo i Geo Feld d.o.o. Bihać", iako je ovjerena kod nadležnog organa;

2.1.10.Izjava po članu 52 ZJN je nepotpuna kod članova grupe ponuđača "Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo i "Pronasa" d.o.o. Sarajevo. Nema potrebnih podataka, izostavljen je broj Službenog

glasnika BiH za koji je ostavljen prazan prostor koji je na obrascu koji se ovjerava kod nadležnog organa.
2.2.Pored toga, ponuda drugog ponuđača za kojeg je ugovorni organ utvrdio da je prihvatljiva, "IG Institut za građevinarstvo" d.o.o. Banja Luka, ne ispunjava uslove tražene TD, iz sledećih razloga:
2.2.1. U potvrdi na str. 165 ponude "IG Institut za građevinarstvo" d.o.o. Banja Luka o uspješnoj realizaciji projekta izdata od investitora Grad Trebinje, nema naznake da li se radi o novoj cesti, a kako je bilo isključivo traženo tenderskom dokumentacijom;
2.2.2. Ponuđačevo ovlašteno lice nije parafiralo Nacrt ugovora, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu, o čemu smo već detaljno objasnili pod tačkom 2.1.7. ove žalbe;
2.2.3. Ponuđačevo ovlašteno lice nije parafiralo Projektni zadatak, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu, o čemu smo se izjasnili u tački 2.1.8. ove žalbe;
2.2.4. Izjava ovog ponuđača po članu 52 ZJN je nepotpuna. Nema potrebnih podataka, izostavljen je broj Službenog glasnika BiH za koji je ostavljen prazan prostor koji je na obrascu koji se ovjerava kod nadležnog organa.
Dakle, ako se detaljno pogledaju propusti u ponudama ponuđača za koje je ugovorni organ utvrdio da su prihvatljive, te ponude žalitelja koju je ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivu, jasno je da je ugovorni organ ponuđače stavio u neravnopravan položaj, što je suprotno odredbama čl. 3. ZJN, kao jednog opštih principa u postupku javne nabavke, kojih se svi ugovorni organi moraju pridržavati.
Imajući u vidu izneseno, žalitelj predlaže ugovornom organu da u skladu sa odredbom člana 100. ZJN usvoji ovu žalbu, te poništi odluku o dodjeli ugovora, obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik komisije o ocjeni ponuda, te izvrši ponovni pregled i evaluaciju svih dostavljenih ponuda, te ugovor dodijeli najpovoljnijem ponuđaču, žalitelju "INK Constructor" d.o.o. Banja Luka.
U tom slučaju, žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, odluči o troškovima ovog žalbenog postupka, na način da nadoknadi podnositelju žalbe ukupne troškove postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH, a koji iznose 1.080,00 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi, od koje zahtijeva da žalbu usvoji i poništi osporavane akte, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.

Žalitelj i u ovom slučaju također zahtjeva, da drugostepeni organ naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 1.080,00 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. ZJN.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ kao jedini razlog odbacivanja ponude žalioca, naveo da ovaj ponuđač nije dokazao iskustvo člana tima-inženjera za geotehniku, za kojeg je traženo iskustvo od 5 (pet) godina na poslovima geotehnike. Ugovorni organ navodi daje za navedenog člana dostavljena dokumentacija (CV) kojim nije dokazano traženo iskustvo, jer za veći dio navedenog iskustva nisu navedene godine, odnosno nisu navedeni podaci koj dokazuju iskustvo od traženih 5 godina. Pri tom, ugovorni organ ističe da su na stranici 102., pozicija 102 navedene godine na projektu istražnih geotehničkih radova, ali za objekt bolnice (visokogradnja). Ovakav stav ugovornog organa je nepravilan po mišljenju žaltelja. Nije jasno kako je ugovorni organ zaključio da u dokumentaciji koju je žalilac dostavio kao dokaz o ispunjenosti us lova iz člana 12.-1.1. b) alineja 3 Tenderske dokumentacije (TD), nisu navedeni dokazi da član tima, Inženjer za geotehniku, ima traženih 5 (pet) godina iskustva na ovim poslovima.
Tenderskom dokumentacijom je traženo: inžinjer za geotehniku-minimalno I (jedan) dipl.ing.građ.. sa položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, te sa najmanje IO godina radnog iskustva u struci i 5 godina na poslovima geotelmike u oblasti niskogradnje. Žalilac je kao dokaz o bogatom iskustvu ovog člana tima. prof.dr. Malo Uljarević. dipl.inž.građ.. koji je i vanredni profesor na Univerzitetu u Banja Luci upravo iz 4 oblasti geotelmike, tj. Na predmetima Mehanika tla, Fundiranje, Podzemne građevine i specijalni geotehnički problemi kod saobraćajnica. autor brojne naučne djelatnosti na poslovima geotehnike iz oblasti niskogradnje, što je nedvosmisleno spomenuto na str. 97 CV, navodi između ostalog žalilac. U CV je na stranicama 99-104 naveden veliki broj aktivnosti u kojima je imenovani učestvovao, a na spornoj stranici ponude broj 102 su navedene i godine u kojima je imenovani učestvovao u pobrojanim projektima. Zapisnik o ocjeni ponuda Investitora navodi stranicu 102. Na toj stranici je na poziciji 100 navedeno i isksutvo na poslovima geotehničara u niskogradnji, a kao projektanta na izradi projekta iskopa tunela „Fatničko polje-akumulacija Bileća" koji je rađen u periodu od 2003-2005. Godine, na poziciji 103 navedeno je isksutvo kao koordinatora i projektanta na izradi glavnog projekta na sanaciji procjeđivanja voda na profilu brane „Gorica" 2010. Godine, na poziciji 104 navedeno isksutvo kao projektanta na izradi projekta sanacije betonske tunelske obloge dovodnog tunela HE „Dubrovnik " 2009. Godine, na poziciji 105 navedeno isksutvo kao projektanta na izradi idejnog projekta sanacije procjednih voda na profilu brane ..Gorica" 2008. Godine, na poziciji 106 navedeno iskust\>o kao koordinatora i projektanta na izradi glavnog projekta istraživačko-sanaeionih radova tunelske obloge dovodnog tunela HE „Dubrovnik" (dionica u RS) u periodu od 2004- 2008. godine, na poziciji 107 navedeno isksutvo kao koordinatora na projektu matematičkog modeliranja ponašanja hrane Grančarevo u periodu od 2005-2009. godine, te na poziciji 109 je navedeno iskustvo kao projektanta na projektu, istraživanju, projektovanju, izradi sa analizama učinka sanacionih radova mikroarmiranim prskanim betonom na konstruktivnim elementima kompleksa ..Termoelektrana /" Gacko u periodu od 2003-2009. godine. Svi gore navedeni radovi, zaključuje Žalilac, i projekti iskopa tunela predstavljaju projekte geotehnike iz oblasti niskogradnje, a evidentno je da je imenovani angažovan na ovim projektima neprekidno od 2003. do 2010. godine, što je u svakom slučaju više od traženih 5 (pet) godina iskustva, čak da se uopšte ne uzimaju u obzir mnogobrojni drugi projekti

koji su navedeni u CV-u ovog člana tima. Ovom prilikom Žali te Ij se osvrće i na navod iz obrazloženja ugovornog organa da su na poziciji 102 navedene godine, kao dokaz o traženom iskustvu, ali da se, po mišljenju ugovornog organa, u konkretnom slučaju radi o objektu visokogradnje, a ne niskogradnje, što je traženo TD. Ovakav zaključak ugovornog organa je pogrešan, jer je u opisu ove pozicije jasno navedeno da se radi o istražnim geotehničkim radovima i izradi izvedbenog projekta optimalnog temeljenja objekta djeci je bolnice u Tripoliju, Libija, te je naglašeno da su temelji nove bolnice u pjeskovitom materijalu i niži 7,5 m u odnosu na postojeće objekte u neposrednoj blizini. Iz navedenog je jasno da se u konkretnom slučaju radilo isključivo o izradi projekta temelja objekta u pjeskovitom materijalu, a nikako o objektu visoko gradnje, kako je to navedeno u obrazloženju ocjene ponuda. U svakom slučaju sveobuhvatan objekt kakav je bolnica mora imati u projektu sve faze građevinarstva, a sa tim i brojne prilazne i ulazne saobraćajnice. kao i ogromna parkirališta, a koji su opet u domenu niskogradnje. Žalitelj također navodi da su na stranici 98. Ponude navedeni i brojni poslovi i to na nivou naučne djelatnosti na poslovima geotehnike iz oblasti niskogradnje, u periodu od posljednjih 15-17 godina, te navodi 7 (sedam) naslova...iz kojih razloga smatra da je nesporno da je ugovorni organ prekršio odredbe ZJN kada je odbacio kao neprihvatljivu ponudu ovog žalioca.

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen, iz razloga koji slijede.
Tenderskom dokumentacijom tačkom 12.4. Lb) alineju 3, je jasno traženo da ponuđač ima na raspolaganju:
- inženjera za geotehniku - min 1 dipl.ing.građ. sa položenim stručnim ispitom Hi ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, te sa najmanje 10 radnog iskustva u struci i 5 godina na poslovima geotehnike u oblasti niskogradnje,
Kao dokaz da se dostavi izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama za traženo rukovodno osoblje - prema prilogu 6b sa prilozima CV, popunjen podacima kojima se dokazuje traženo iskustvo i potvrda o položenom stručnom ispitu.
Za inžinjera geotehnike ponuđač je u svojoj ponudi dostavio CV na stranama od 97 do 104, koji ne sadrži podatke kojima se dokazuje traženo iskustvo. U CV predloženog inžinjera geotehnike Mate Uljarevića reference su dostavljene na način kao da su same sebi cilj i da dokažu akademsko znanje i iskustvo, a ne konkretno iskustvo traženo tenderskom dokumentacijom. Kontraargument za iznesene tvrdnje žalioca jeste upravo nenavođenje niti jednog adekvatnog ugovora i poslova prema ugovoru koje je Mato Uljarević obavio u određenom vremenskom periodu a koji dokazuju traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je utvrdio da se u CV-u Mate Uljarevića navodi iskustvo na izradi projekata iz područja hidrotehnike (hidrotehnički tuneli koji predstavljaju cjevovode), te je stav Ugovornog organa da navedeno iskustvo ne dokazuje zahtijevano iskustvo - kompetentnost ključnog osoblja.
Dakle, ugovorni organ je pravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.
2. Žalitelj također smatra da je ugovorni organ pogrešno utvrdio da su prihvatljive ponude grupe ponuđača „PPG" d.o.o. Sarajevo, Pronasa d.o.o. Sarajevo, Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, Geofeld d.o.o. Bihać" i „IG Institut za građevinarstvo" d.o.o. Banja Luka, iz sljedećih razloga: Potvrda

„Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo o uspješnoj realizaciji projekta od strane Evropske unije je starija od tri godine i ne može se uračunavati u tražene uslove od 85.000 KM, na stranici 147 je vidljivo da je projekat završen 25.11.2017. godine. Zatim, potvrda „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo o uspješnoj realizaciji Projekta nije izdata od investitora, već od strane firme „Protehnik" d.o.o. Istočno Sarajevo. Na strani 149 i 150 su za istu cijenu izdate dvije potpuno različite potvrde sa drugim iznosima, datumima i protokolima. U potvrdi nema ni naznake da li se radi o novoj cesti, a kako je bilo isključivo traženo tenderskom dokumentacijom. Zatim, u potvrdi „Geofeld"d.o.o. Bihać o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme BC-Gradnja d.o.o. Bosanska Otoka, na strani 162. Ponude. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o rekonstrukcijama cesta. Na strani 163. ponude je od Nacionalnog parka Una Bihać o uspješnoj realizaciji projekta izdata od Investitora za firmu Behić Sanny Boy d.o.o. Bihać, a koja nije član Konzorcija. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o izmjeni glavnog projekta nekog drugog Projektanta. Dalje, potvrde Geo Feld d.o.o. Bihać o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme Behić Sanny Boy d.o.o. Bihać, na strani 164. Ponude. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta. Dalje, za voditelja Projekta se tražilo da ima potvrdu o iskustvu u svojstvu voditelja Projekta najmanje jednog projekta izgradnje (nove) ceste. Za predloženog voditelja Projekta Jasmin Kunovac potvrdu o uspješnoj realizaciji Projekta nije izdata od investitora, već od strane firme Behić Sunny Boy d.o.o. Bihać na strani 132 na poziciji odgovornog projektantu, a ne voditelja Projekta kako je traženo. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj eesli. već o izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta. Citat TD ¡2.4.1. h stav 1. str. 6. Zatim. ponuđačeva ovlašteno liee nije parafiralo Naert Ugovora, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu. Na stranici 9, Citat TD 27 Nacrt ugovora, također ponuđačeva ovlašteno liee nije parafiralo Projektni zadatak, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu. Na stranici 16. ispod teksta. .. Uz ponudu se dostavlja sljedeća dokumentacija... Nadalje, izjava po članu 52. ZJN nije ovjerena pečatom firme od strane ..PPG" d.o.o. Sarajevo i Geo Feld d.o.o Bihać", iako je ovjerena kod nadležnog organa. Također, izjava po članu 52 ZJN je nepotpuna kod članova grupe ponuđača „Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Prona.su" d.o.o. Sarajevo. Nema potrebnih podataka, izostavljen je broj Službenog glasnika BiH za koji je ostavljen prazan prostor koji je na obrascu koji se ovjerava kod nadležnog organa.
Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen.

Tenderskom dokumnetacijom tačkom 12.4.1. a) je traženo:
a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na izradi projektne dokumentacije za izgradnju (nove) ceste, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od H5.000.00 KM (bez PDV-a). Uspješnost se dokazuje potvrdom prethodnih naručilaca o uspješno obavljenim odgovarajućim poslovima.
Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude

Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio:

-na strani 145. potvrdu izdatu od Delegacije evropske unije u BiH da je član grupe ponuđača RADIŠ d.o.o. kao član konzorcija uspješno realizovao ugovor koji se odnosio na izradu glavnog projekta za dionicu autoput. Vrijednost ugovora je 1.799.999,00 EUR-a u periodu do 25.11.2017.godine(ponuda predana 24.11.2020.godine).
-na strani 149. ponude je dostavio potvrdu PROTEHNIK d.o.o. kojim se potvrđuje daje član grupe ponuđača RADIŠ d.o.o. Istočno Sarajevo uspješno izvršio usluge izrade projektne dokumentacije na izgradnji puta Istočno Sarajevo - Jahorina. Vrijednost ugovora je 32.760,00 KM, a vrijeme izvršenja je 10.4.2019. do 25.9.2019.godine.
Dakle navedene dvije potvrde dokazuju tražnu realizaciju dva ugovora.
Potvrda za ponuđača „Radiš" je prihvatljiva za Ugovorni organ, također, ne mijenja ukupnu ocjenu po pitanju iskustva grupe ponuđača, obzirom da grupa ponuđača kumulativno ispunjava tehničko profesionalnu i ekonomsko finansijsku sposobnost - kvalifikacione kriterije. Potvrde na str. 149. i 150.ponude ne odnose se na isti Projekat, na potvrdama su navedeni brojevi ugovora. Potvrda na strani 149., naveden broj ugovora 1121-4/19 od 10.4.2019.godine, a na potvrdi na strani 150. naveden je ugovor broj 1798-12 /18 od 3.12.2018.godine. Dakle na osnovu priloženih potvrda, se vidi da se ne radi o istom ugovoru, nego dva različita ugovora. Napominjemo, daje opće poznato je da se radi o većoj dionici puta, koja povezuje dva dijela Grada Istočno Sarajevo, gdje je postojeća cesta prelazila entitesku liniju, a potpuno nova cesta izgrađena unutar granica Entiteta, za koju je logično da su se na projektovanje odnosila dva ili više ugovora. Prihvatanje ili neprihvatanje potvrde na strani 162. za člana grupe ponuđača Geo Feld d.o.o. Bihać također ne mijenja ocjenu po pitanju ukupne tehničke i profesionalne sposobnosti grupe ponuđača. Potvrda na strani 163. je na ime ..Behić SANNY BOY" d.o.o. Bihać, ali je na potvrdi navedeno da se odnosi na društvo „Geo Feld" d.o.o. Bihać kao Projektanta, dok potvrda na strani 164. samo potvrđuje ovu potvrdu izdatu od strane Ugovornog organa.

U odnosu na iskustvo glavnog projektanta, Ugovorni organ je pismeno zahtijevao pojašnjenje da li se radi o novoj cesti, te se nakon dostavljanja pismenog pojašnjenja uvjerio u istinitost navoda najuspješnijeg ponuđača. (Pojašnjenje dostavljamo u prilogu izjašnjenja po žalbi).
Žalbeni navodi u odnosu na parafiranje nacrta ugovora, nije osnovano, obzirom da je tenederskom dokumentacijom traženo parafiranje stranica ugovora, ali nije navedeno od ovlaštenog lica: Napominjemo da su stranice ugovora parafirane od strane Anise Šarkić , koja je opunomećena od strane Emina Ramčić koja je ovlašteno lice. o čemu je priložena i notarski obrađena isprava
Isti navodi se odnose i na parafiranje projektnog zadtaka, pa se i taj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Izjava po članu 52. ZJN u skladu sa ZJN treba da bude ovjerena od strane nadležnog organa, i priložene izjave na strani 165. i strani 168. su ovjerene od strane nadležnog organa, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan.
Navedeni žalbeni navod vezan za nepopunjavanje broja službenog lista na izjavama po članu 52. ZJN, nije osnovan. Na izjavama po članu 52. ZJN str. 166. I 167. ponude su navedeni svi relevantni

podaci (naziv predmeta nabavke, broj obavještenja itd.) iz kojih se jasno vidi na koji postupak nabavke se priložene izjave odnose, te je navedeni žalbeni navod neosnovan. S druge strane opće poznato je da se zbog propusta ove vrste ne može odbaciti ponuda, te je žalbeni navod u ovom smislu irelevantan.

3.Žalitelj je utvrdio da je ponuda ponuđača „.IG Institut za građevinarstvo" d.o.o. Banja Luka *ne ispunjava uslove tražene TD, iz sljedećih razloga: na str. 165 ponude o uspješnoj realizaciji projekta izdata od investitoru Grad Trebinje, nema naznake da li se radi o novoj cesti, a kako je bilo isključivo traženo tenderskom dokumentacijom.*

Ponuđačeva ovlašteno lice nije parafiralo nacrt ugovora, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu, o čemu smo već detaljno objasnili pod tačkom 2.1.7. ove žalbe. Ponuđačevo ovlašteno lice nije parajiralo Projektni zadatak, već samo administrativni radnik koji je numerisao ponudu (kao kod žalbenog navoda pod 2.1.8).

Izjava ovog ponuđača po članu 52 ZJN je nepotpuna. Nema potrebnih podataka, izostavljen je broj Službenog glasnika BiH za koji je ostavljen prazan prostor koji je na obrascu koji se ovjerava kod nadležnog organa.

Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen.

Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljunu potvrdu na str. 165 kojom ponuđač (IG d.o.o. Banja Luka) dokazuje traženo iskustvo za voditelja projekta na izradi projekta izgradnje ceste nije osnovan, jer je na potvrdi navedeno da se radi o glavnom projektu saobraćajnice Aleksina Medja - Petrina -Podgljivlje ukupne dužine 7,50 km"..., a na strani 139. ponude je navedeno da se radi o izradi i kontroli dokumentacije za glavni projekat izgradnje saobraćajnice Aleksina Medja - Petrina -Podgljivlje.

Također, kada se ne radi o projektovanju izgradnje nove ceste vidljive su precizirane dionice, i navodi se izrada projekta rekonstrukcije, sanacije ceste, a u slučaju navedene potvrde za Slobodana Berića toga nema, upravo jer se radi o novoj cesti.

Na navode u vezi parafiranja nacrta ugovora i projektnog zadatka, napominjemo da ni tenderskom dokumentacijiom nije traženo parafiranje navedenih stranica od ovlaštenog lica, te da je opće poznato da se zbog propusta ove vrste se ne može odbaciti ponuda, te je žalbeni navod u ovom smislu irelevantan. Nacrt ugovora je potpisani ovjeren od strane ovlaštenog lica. a sve stranice ponude, uključujući i nacrt ugovora i projektni zadatak su parafirane od strane ovlaštenog lica (NK - Nebojša Knežević). Dakle navedeni žalbeni navod je neosnovan.

Navedeni žalbeni navod vezan za nepopunjavanje broja službenog lista na izjavi po članu 52. ZJN, nije osnovan. Na izjavi po članu 52. Z.IN str. 215 ponude su navedeni svi relevantni podaci (naziv predmeta nabavke, broj obavještenja itd.) iz kojih se jasno vidi na koji postupak nabavke se priložena izjava odnosi, te je navedeni žalbeni navod neosnovan. S druge strane opće poznato je da se zbog propusta ove vrste ne može odbaciti ponuda, te je žalbeni navod u ovom smislu irelevantan. *Žalitelj predlaže da ugovorni organ razmotri i uvaži žalbu, a u suprotnom da istu dostavi na razmatranje URŽ BiH, koji će predmetnu žalbu usvojiti te poništiti Odluku o dodjeli ugovora, te obavezati ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka.* Žalbeni navod žalitelja nije utemeljen.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN. odbije kao neutemeljenu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom najprije osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, navodeći da je u potpunosti ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 12.4.1.b) alineja 3. tenderske dokumentacije kojom je traženo da član tima-Inženjer za geotehniku ima 5 godina iskustva na poslovima geotehnike iz oblasti niskogradnje, te da je ugovorno tijelo nepravilno i nezakonito odbacilo njegovu ponudu.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 12.4.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:

b) da mogu osigurati projektni tim koga čine:

-voditelj projekta/odgovorni projektant -dipl. ing. građ. sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja cesta i uspješno iskustvo u svojstvu voditelja projekta na projektiranju najmanje jednog projekta izgradnje (nove) ceste, ukupne dužine veće od 5 km.

-projektant za trasu – 2 dipl. ing.građ. sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje/rekonstrukcije cesta.

-inženjer za geotehniku - minimalno 1 (jedan) dipl.ing.građ. sa položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom kvalifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, te sa najmanje 10 godina radnog iskustva u struci i 5 godina na poslovima geotehnike u oblasti niskogradnje.

Istom točkom TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b)Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuditelja i popunjen obrazac projektni tim (prema prilogu 6b) sa prilozima: CV popunjen podacima kojima se dokazuje traženo iskustvo i potvrda o položenom stručnom ispitu. Za voditelja projekta/odgovornog projektanta priložiti potvrde koje je izdao naručitelj usluga o učešću na projektiranju projekata zahtijevanih karakteristika, u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta.
Potvrda obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
Točkom 12.4.2. je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti u sastavu ponude kopije dokumenata kojima dokazuje tehničke i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-02.1-10121-7/20 od 07.01.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u istom navelo:
Ponuda ponuditelja „INK Constructor d.o.o. Banja Luka je odbijena kao neprihvatljiva jer nije dokazano traženo iskustvo za inženjera za geotehniku. Tražen je inženjer za geotehniku sa iskustvom od 5 godina na poslovima geotehnike. Ponuditelj je za inženjera za geotehniku dostavio dokumentaciju (CV) kojim nije dokazano traženo iskustvo, za veći dio navedenog iskustva nisu navedene godine, te se ne može zaključit da inženjer posjeduje iskustvo od 5 godina. Naime u ponudi na str 99. do 104. ponude nisu navedeni podaci koji dokazuju iskustvo od traženih 5 godina na poslovima geotehnike u niskogradnji. Na str. 102. ponude su navedene godine poz. 102 se odnosi na projekat istražnih geotehničkih radova, ali bolnicu (visokogradnja).

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str 96. ponude dostavio CV za Matu (Gligor) Uljarevića, rođenog u Bileći 18.01.1961. godine u kojem su navedene ustanove u kojima je imenovani bio zaposlen ili angažiran:
1.Univerzitet u Banja Luci, arhitektonsko-građevinski fakultet od 2011. do danas
-vanredni profesor (2014)
-docent (2008- danas)
2.Hidroelektrane na Trebišnjici, Trebinje od 1984. do 2010. godine:
- rukovodilac sektora za razvoj i istraživanje
-rukovodilac projektnog biroa
-diplomirani inženjer u nadzoru na izvođenju hidrotehničkih objekata
3. Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Fakultet za proizvodnju i menadžment od 1998. do 2003.
-saradnik u nastavi.
U CV se navodi da je imenovani završio Građevinski fakultet na Univerzitetu „Džemal Bijedić“ u Mostaru 1983. godine, i stekao zvanje Diplomirani inženjer građevine.
Obrana magistarskog rada na Građevinskom fakultetu u Beogradu 1994. godine, čime je stekao zvanje magistra tehničkih nauka iz oblasti građevinarstva.
Obrana doktorske disertacije na Građevinskom fakultetu u Beogradu 2002. godine, čime je stekao zvanje doktora tehničkih nauka iz oblasti građevinarstva.
Na stranici 4. CV odnosno na stranici 99. do 104. ponude navodi se stručna djelatnost imenovanog, između ostalog:

-Izlazna građevina sa pogonskim objektom na tunelu Dabarsko Polje-Fatničko polje-nadzor
-Tunel Fatnica-Bileća, istraživački radovi, radovi projektiranja-nadzor
-Pristupni putevi do tunela Fatnica-Bileća -nadzor
-Rekonstrukcija pješačkog mosta u saobraćajnici na rijeci Trebišnjici-projektovanje
-Prednapregnuti most u Trebinju dužine 120m-nadzor konstruktivne faze
-Vodotijesna vrata „Luke" na tunelu za HE Dubrovnik –projektovanje i nadzor
-Sanacija obloge tunela za HE Dubrovnik, istraživanje, projektovanje
-Projekat puta Ljubinje-Ljubomir, dužine 25 km-projektovanje
-Rekonstrukcija mosta „Dražin Do" Trebinje, konsultant
-Tunel Fatničko polje –akumulacija Bileća, nastavak izgradnje-istraživanje, projektovanje
-Istraživačko-sanacioni radovi injektiranjem u tunelu „Gorca-Dubrovnik", projektovanje
-Stanje obloge tunela „Gorica-Dubrovnik" dužine 8890m-istraživanje, projektovanje
-studija preuređenja korita rijeke Trebišnjice od brabe Gorica do Manastira „Tvrdoš" –koordinator
-Projekat iskopa tunela „Fatničko polje-akumulacija Bileća" u punom profilu u mekim sredinama, 2003; 2004, 2005, projektant
-projekat istražnih geotehničkih radova i izrada izvedbenog projekta **optimalnog temeljenja** dječije bolnice u Tripoliju –Libija (temelji nove bolnice su u pjeskovitom materijalu a niži su u odnosu na postojeće objekte udaljene 2-3- m) 2010. –Koordinator projektant
-projekat sanacije betona tunelske obloge dovodnog tunela HE Dubrovnik (dio projekta koji pripada RS), 2009.-projektant.
-Glavni projekat istraživačko-sanacionih radova tunelske obloge dovodnog tunela HE Dubrovnik (dionica u RS) , 2004-2008.Koordinator – Projektant
-projekat tunelskog dijela cjevovoda od anker bloka br. 4 do mašinske zgrade, konsultant
- konsultant na Projektima sanacije klizišta na putevima M16 u BiH (stacionaža 6+600 km), R411 u BiH (stacionaža 39-700 km), R414 u BiH (stacionaža 2+950 km), R414 u BiH (stacionaža 3+000 km), R414 u BiH (stacionaža 23+400 km), R414 u BiH (stacionaža 27+300 km), R414 u BiH (stacionaža 30+050 km), R456 u BiH stacionaže 4+550 km i 6+815 km), R 414 stacionaže 1+570 km, 1+800 km, 4+900 km, 5+200 km, 5+760 km, 5+840 km, 5+950 km, 6+650 km, R 456 u BiH stacionaže 4+400 km, 4+980 km, 5+510 km, 6+165 km, 8+350 km,
-Glavni projekat – sanacija klizišta na području Brčko Distrikta Lot 2, 4, 7 septembar do novembar 2017. godine
- Glavni projekat sanacije klizišta na regionalnom putu R-404, dionica Budimlić Japra –granica RS, km 5+517 , septemrbar 2017. do decembar 2017. godine
- Glavni projekat – sanacija klizišta na području Brčko Distrikta Lot 1., 5. i 6, decembar 2017. do februar 2018. godine
-Idejni i glavni projekat sanacije oštećenja na magistralnim putevima u RS izazvanih poplavama u 2014. godini na lokalitetima općina Banja Luka, Kneževo, Čelinac, Kotor Varoš, Zvornik, Ugljevik, faze niskogradnja, konstrukcija, saobraćaj, hidro faza, februar 2017. do juni 2019. godine.

-Idejni i glavni projekat stabilizacije zasjeka na Regionalnoj cesti R474-Lot 4, decembar 2017. do septembar 2018. godine.

Na stranici 105. ponude žalitelj je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Matu Uljarevića izdanog dana 24.10.1987. godine od Republičkog komiteta za građevinarstvo, stambene i komunalne poslove i zaštitu čovjekova sredine SR Hrvatske, kojim se potvrđuje da je imenovani dana 25.09.1987. godine položio stručni ispit pred Komisijom Republičkog komiteta za građevinarstvo, stambene i komunalne poslove i zaštitu čovjekova sredine SR Hrvatske.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo minimalno jednog dipl.ing.građ. sa položenim stručnim ispitom, te sa najmanje 10 godina radnog iskustva u struci i 5 godina na poslovima geotehnike u oblasti niskogradnje, a da je žalitelj u ponudi dostavio CV za diplomiranog inženjera građevine iz kojeg se nesumnjivo može zaključiti da imenovani dipl. ing. građ. ima zahtijevano petogodišnje radno iskustvo na projektima iz oblasti niskogradnje, ovo tijelo konstatira da je žalitelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 12.4.1. podtačka b) alineja 3. tenderske dokumentacije, što je u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Stoga ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom navodeći da je žalitelj dostavio CV kojim nije dokazano traženo iskustvo od 5 godina, odnosno da za veći dio navedenog iskustva nisu navedene godine pa se ne može zaključiti da imenovani inženjer posjeduje traženo iskustvo od 5 godina i da u ponudi na str 99 do 104. ponude nisu navedeni podaci koji dokazuju iskustvo od traženih 5 godina na poslovima geotehnike u niskogradnji, a da se samo jedan projekat na poslovima geotehnike iz oblasti niskogradnje na poziciji 102. odnosi na visokogradnju.

Naime, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je na stranicama 102., 103. i 104. ponude u dostavljenom CV-u navedeno iskustvo imenovanog inženjera na izradi većeg broja projekata na tunelima, klizištima, magistralnim/regionalnim putovima, mostovima, projekat optimalnog temeljena, što sve spada u oblast niskogradnje, a gdje su kod projekata navedene i godine (period) obavljanja istih a iz kojih se može zaključiti da imenovani ima minimalno 5 godina iskustva na izradi projekata na poslovima u oblasti niskogradnje u kojima je sudjelovao kao konzultant, projektanat, koordinator, te u svojstvu nadzora. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj u nastavku osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja navodeći da ponuda grupe ponuditelja PPG" d.o.o. Sarajevo, Pronasa d.o.o. Sarajevo, Radis d.o.o. Istočno Sarajevo i Geo Feld d.o.o. Bihać" ne ispunjava uvjete tražene TD, kako je Potvrda "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo o uspješnoj realizaciji projekta od strane Evropske unije starija od tri godine i ne može se uračunavati u tražene uvjete od 85.000 KM, jer je na stranici 147. vidljivo da je projekat završen 25.11.2017. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 12.4.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na izradi projektne dokumentacije za izgradnju (nove) ceste, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000.00 KM (bez

PDV-a). Uspješnost se dokazuje potvrdom prethodnih naručitelja o uspješno obavljenim odgovarajućim poslovima.
Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude.
Istom točkom TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a)Podaci o uspješno realiziranim ugovorima na obavljanju usluga-Izrada glavnih i/ili izvedbenih projekata izgradnje ceste, u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6a TD.Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora za dva ugovora koja ispunjavaju postavljeni kriterij, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočnje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 145. ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj impelementacij projekta izdanu od Delegacije Evropske unije u BiH dana 01.02.2018. godine kojom se potvrđuje da su Safege Consulting Engineers (Francuska) i Radis d.o.o. (Bosna i Hercegovina) u suradnji sa ovlaštenim podizvođačima uspješno impelmentirali projekat iz predmeta: Izdara glavnog projekta i povezanih studija za dio autoceste Koridor Vc u vrijednosti od 1.799.999,00 EUR, na lokaciji FBiH, Zeničko-dobojski kanton, grad Zenica. Na stranici 147. ponude u prilogu potvrde je dostavljena procjena izvedbe u kojoj je navedeno da je projekat završen 25.11.2017. godine.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora na izradi projektne dokumentacije za izgradnju nove ceste u posljednje tri godine računajući od datuma predaje ponude ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM bez PDV-a, a da je rok za prijem/predaju ponuda u konkretnom slučaju 24.11.2020. godine, te da je izabrani ponuditelj na str. 145. ponude dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru za člana grupe ponuditelja Radis d.o.o. Istočno Sarajevo u kojoj je navedeno da je projekat završen 25.11.2017. godine, ovo tijelo konstatira da iz navedenog nesporno proizlazi da je ugovor realiziran u periodu posljednje tri godine računajući od 24.11.2020. godine. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da je ista neprihvatljiva kako potvrda "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo o uspješnoj realizaciji projekta nije izdana od investitora, već od strane firme "Protehnik" d.o.o. Istočno Sarajevo. Na strani 149 i 150 su za istu cestu izdate dvije potpuno različite potvrde sa drugim iznosima, datumima i protokolima. U potvrdi nema ni naznake da li se radi o novoj cesti, a kako je bilo isključivo traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 149. ponude dostavio Potvrdu broj 1550-7/19 od 29.07.2019. godine kojom Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo potvrđuje da je Radis d.o.o. Istočno Sarajevo uspješno izvršio usluge Izrade projekne dokumentacije za izgradnju puta Istočno Sarajevo-Jahorina po Ugovoru broj: 1121-4/19 od 10.04.2019. godine, ukupne vrijednosti 32.760,00 KM sa PDV-om, u periodu od 10.04.2019. g. do 25.09.2019. godine.

Na str. 150. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu broj 1915-12/19 od 22.12.2019. godine kojom Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo potvrđuje da je Radis d.o.o. Istočno Sarajevo uspješno izvršio usluge Izrade projekne dokumentacije za izgradnju puta Istočno Sarajevo-Jahorina po Ugovoru broj: 1798-12/8 od 03.12.2018. godine, ukupne vrijednosti 38.025,00 KM sa PDV-om, u periodu od 21.01.2019. g. do 25.11.2019. godine

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Kako je nesporno utvrđeno da je navedene potvrde o uspješno izvršenim ugovorima dala druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, što je u skladu sa citiranim člankom 48. stavak (2) ZJN, ovo tijelo navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja nije izdana od investitora već od firme Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo, smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da su za istu cestu izdate dvije potpuno različite potvrde sa drugim iznosima, datumima i protokolima na stranicama 149. i 150. ponude i da u potvrdama nema ni naznake da li se radi o novoj cesti, a kako je bilo isključivo traženo tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo ističe da je iz Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koje je za Radis d.o.o. Istočno Sarajevo izdala druga ugovorna strana Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo očigledno da potvrđuju uspješnu realizaciju dva različita ugovora (Ugovor broj 1121-4/19 od 10.04.2019. godine i Ugovor broj 1798-12/8 od 03.12.2018. godine), a također da obje potvrde sadrže navode o uspješno izvršenim uslugama Izrade projekne dokumentacije za izgadnju puta Istočno Sarajevo-Jahorina.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji ugovora na obavljanju usluga izrade glavih ili idejnih projekata izgradnje cesta, a da navedene potvrde dokazuju uspješno iskustvo u realizaciji dva različita ugovora o uslugama Izrade projekne dokumentacije za izgadnju puta, dakle dokazuju uspješno izvšene ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluga tehničkog projektiranja izgradnje ceste, ovo tijelo navedene potvrde cijeni prihvatljivim kao dokaz uspješne realizacije ugovora iz predmeta nabave. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja navodi da potvrda "GEO FELD" d.o.o. Bihać o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme BC-Gradnja d.o.o. Bosanska Otoka, na strani 162 ponude, te da u potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o rekonstrukcijama cesta.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na 162. ponude dostavio Potvrdu broj 1-241-11/2020 od 18.11.2020. godine, kojom BC –Gradnja d.o.o. Bosanska Otoka potvrđuje da je Geo-Feld d.o.o. Bihać, jedan od članova grupe ponuditelja, uspješno izvršio preuzete obaveze po ugovorima:

-Ugovor broj 245-U/19 od 08.10.2019 za usluge izrade projekta izvedenog stanja rekonstrukcije kolovoza sa izradom pješačkih staza i spajanje na kružni tok na cesti M4.2. Mala Lisa i projekat izvedenog stanja rekonstrukcije raskrsnice magistralne ceste M4.2. i Ulice žrtava domovinskog rata (ulaz u Cazin) i 25. Novembra.

-Ugovor broj 146-U/20 od 05.05.2020. godine za usluge izrade projekta izvedenog stanja za Magistralnu cestu M4.2. Maljevac-Srbljani, rekonstrukcije raskrsnice u Skokovima M4.2. i R400.

S obzirom da je nesporno utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima koje je dala druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, što je u skladu sa citiranim člankom 48. stavak (2) ZJN, te da navedena potvrda dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o uslugama izrade projekne dokumentacije (projekata rekonstrukcije ceste i raskrsnice), dakle dokazuje uspješno izvšene ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluga tehničkog projektiranja izgradnje ceste, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj također kao razlog odbacivanja ponude izabranog ponuditelja navodi da se na stranici 163. nalazi potvrda od Nacionalnog parka Una, Bihać o uspješnoj realizaciji projekta izdata od investitora za firmu Behić SANNY BOY d.o.o. Bihać, a koja nije član konzorcija. U potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o Izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta.

Uvidom u navedenu potvrdu u ponudi izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izdavatelj potvrde JP Nacionalni park Una d.o.o. Bihać istu izdao na zahtjev Behić Sanny Boy d.o.o. Bihać, ali se u istoj navodi da je projektant Geo Feld d.o.o. Bihać kvalitetno i u roku izvršio projekat Izrade izmjene Glavnog projekta saobraćajnice za Nacionalni park Una dionica Orašac-Ćelije u Bihaću, broj projekta 65-10-IGP/20.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da potvrda potvrđuje izvršen ugovor projektanta Geo Feld d.o.o. Bihać, koji je član grupe ponuditelja, te da navedena potvrda dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o uslugama izrade projekne dokumentacije (glavnog projekta saobraćajnice), dakle dokazuje uspješno izvšen ugovor koji je u vezi sa predmetnom nabavom, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluga tehničkog projektiranja izgradnje ceste, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što potvrda GEO FELD d.o.o. Bihać o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme Behić SANNY BOY d.o.o. Bihać, na strani 164 ponude i da u potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o Izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta, ovo tijelo je uvidom u navedenu potvrdu o dobrom izvršenju ugovora u ponudi izabranog ponuditelja utvrdilo da izdavatelj potvrde Behić-Sanny Boy d.o.o. Bihać istom potvrđuje da je Geo Feld d.o.o. Bihać izvršio preuzete obaveze po Ugovoru broj 47-07-U/20 od 27.07.2020. godine o uslugama Izmjene Glavnog projekta lokalnog puta Orašac-Ćelije.

S obzirom da je nesporno utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru koju je dala druga ugovorna strana o njegovoj realizaciji, što je u skladu sa člankom 48. stavak (2) ZJN, te da navedena potvrda dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o uslugama izrade projekne dokumentacije (glavnog projekta lokalnog puta), dakle dokazuje uspješno izvšen ugovor koji je u vezi sa predmetnom nabavom, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluga tehničkog projektiranja izgradnje ceste, ovo tijelo cijeni potvrdu prihvatljivom. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da ista nije u skladu sa točkom 12.4.1.b) TD, istučući da za predloženog voditelja projekta Jasmina Kunovac potvrda o uspješnoj realizaciji projekta nije izdata od investitora, već od strane firme Behić SANNY BOY d.o.o. Bihać na stranici 132., za poziciju odgovornog projektanta, a ne voditelja projekta kako je traženo i da u potvrdi nema naznake da li se radi o novoj cesti, već o Izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 12.4.1. b) propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:

b)da mogu osigurati projektni tim koga čine:

-voditelj projekta/odgovorni projektant -dipl. ing. građ. sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja cesta i uspješno iskustvo u svojstvu voditelja projekta na projektiranju najmanje jednog projekta izgradnje (nove) ceste, ukupne dužine veće od 5 km.

Istom točkom TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b)Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuditelja i popunjen obrazac projektni tim (prema prilogu 6b) sa prilozima: CV popunjen podacima kojima se dokazuje traženo iskustvo i potvrda o položenom stručnom ispitu. Za voditelja projekta/odgovornog projektanta priložiti potvrde koje je izdao naručitelj usluga o učešću na projektiranju projekata zahtijevanih karakteristika, **u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta.** Potvrda

obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 132. ponude dostavi Potvrdu o dobrom izvršenju ugovora za projektanta kojom izdavatelj potvrde Behić-Sanny Boy d.o.o. Bihać potvrđuje da je predloženi voditelj projekta/odgovorni projektant Jasmin Kunovac, dipl. ing. građ., suradnik Geo Feld d.o.o. Bihać, u periodu od 27.07.2020. godine do 27.10.2020. godine bio angažiran **u ulozi** odgovornog projektanta na projektu: Izmjena Glavnog projekta saobraćajnice za Nacionalni park „Una" dionica: Orašac-Ćelije po Ugovoru broj 47-07-U/20 od 27.07.2020. godine u vrijednosti od 24.271,65 KM sa PDV-om.

Imajući u vidu da je za predloženog voditelja projekta/odgovornog projektanta zahtijevano dostavljanje potvrde koju je izdao naručitelj usluga o učešću na projektiranju projekata zahtijevanih karakteristika, u svojstvu voditelja projekta/**odgovornog projektanta** koja sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, a da je izabrani ponuditelj za predloženog voditelja projekta/odgovornog projektanta, dostavio potvrdu o dobrom izvršenju ugovora druge ugovorne strane kojom se potvrđuje da je imenovani projektant bio angažiran na poslovima projektiranja glavnog projekta saobraćajnice u **ulozi**/svojstvu **odgovornog projektanta**, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 12.4.1. b) TD i za voditelja projekta/odgovornog projektanta dokazao sudjelovanje na uslugama projektiranja cesta u svojstvu odgovornog projektanta/voditelja projekata kako je i zahtijevano navedenom točkom TD, a što je u skladu i sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer potvrda o dobrom izvršenju ugovora za imenovanog voditelja projekta dokazuje iskustvo na poziciji odgovornog projektanta, a ne voditelja projekta, smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ista potvrda neprihvatljiva jer u potvrdi nema naznake da se radi o novoj cesti, već o Izmjeni glavnog projekta nekog drugog projektanta, ovo tijelo ističe da točkom 12.4.1. b) TD (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) nije propisano da potvrda treba sadržavati naznaku da se radi o novoj cesti, već da potvrdom za voditelja projekta/odgovornog projektanta, koju je izdao naručitelj usluga, treba dokazati učešće na projektiranju projekata zahtijevanih karakteristika, a s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluga tehničkog projektiranja izgradnje ceste i da dostavljena potvrda o dobrom izvršenju ugovora potvrđuje sudjelovanje predloženog voditelja projekta na projektima izrade tehničke dokumentacije (glavnog projekta saobraćajnice), ovo tijelo konstatira da ista ispunjava zahtjeve iz navedene točke TD. Stoga se navod žalitelja cijeni neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije jer ponuditeljevo ovlašteno lice nije parafiralo Nacrt ugovora,

već administrativni radnik koji je numerirao ponudu, ovo tijelo je uvidom u točku 27. tenderske dokumentacije utvrdilo da je istom propisano:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 177. do 183. ponude dostavio Nacrt ugovora u kojem je parafiran (potpisan) svaki list Nacrta Ugovora od strane Anise Šarkić (AŠ). Uvidom u ponudu također je utvrđeno da je izabrani ponuditelj na str 8. ponude dostavio punomoć koja je ovjerena kod notara Mie Softić Vinšalek iz Sarajeva i kojom Emina Ramčić, koja je u Aktualnom izvodu iz sudskog registra na str. 19. ponude upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa PPG d.o.o. Sarajevo u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu kao direktor bez ograničenja ovlaštenja, ovlašćuje Anisu Šarkić iz Sarajeva da u ime društva PPG d.o.o. Sarajevo i direktora društva zastupa društvo i direktoricu u postupku provedbe svih vrsta javnih nabava i da je u tu svrhu ovlaštena davati sve vrste izjava, uključujući i izjavu o zajedničkoj ponudi, te kod norata/nadležnog tijela davati izjave i ovjeriti potpis kao opunomoćenica ovlaštene osobe u Izjavama iz članka 45. i 52 ZJN, kao i da poduzima sve ostale potrebne pravne radnje za realizaciji postupka po osnovu ZJN i sve radnje koje u punomoći nisu takstativno pobrojane a koje proizilaze iz okvira ovlaštenja direktorice društva u postupku javne nabave.

S obzirom da je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje Nacrta ugovora u koji su ponuditelji dužni unijeti podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, a kako je izabrani ponuditelj dostavio Nacrt ugovora u kojem je osoba koja je parafirala listove Nacrta ugovora ovlaštena za to na temelju punomoći, što je u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN, navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer ponuditeljevo ovlašteno lice nije parafiralo Nacrt ugovora, već administrativni radnik, se smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da ponuditeljevo ovlašteno lice nije parafiralo Projektni zadatak, već samo administrativni radnik koji je numerirao ponudu, a da na stranici 16, ispod teksta, „Uz ponudu se dostavlja sljedeća dokumentacija“, u TD stoji:- Projektni zadatak, dat u TD, parafiran na svakoj strani, što smatra razlogom za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja.
S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude koji je dat u prilogu 2 predmetne TD utvrdilo da je točkom 7. Obrasca propisano da:
Uz ponudu se dostavlja sljedeća dokumentacija:
-Projektni zadatak dat u TD parafiran na svakoj stranici.- Prilog 3a TD
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. od 44. do 61. ponude dostavio projektni zadatak u kojem je parafiran (potpisan) svaki list projektnog zadatka od strane Anise Šarkić (AŠ)

Imajući u vidu već utvrđeno činjenično stanje, da je osoba koja je parafirala listove (stranice) Projektnog zadatka ovlaštena na isto na temelju punomoći, što je u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN, navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer ponuditeljevo ovlašteno lice nije parafiralo Projektni zadatak, već administrativni radnik, se smatra neutemeljenim.

Kao nedostatak i razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja žalitelj navodi da Izjava iz članka 52. ZJN nije ovjerena pečatom članova grupe ponuditelja PPG d.o.o. Sarajevo i Geo-Feld d.o.o. Bihać, iako je ovjerena kod nadležnog tijela.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranicama 165. i 168. ponude dostavio Izjave iz članka 52. ZJN za članove grupe ponuditelja PPG d.o.o. Sarajevo i Geo-Feld d.o.o. Bihać, kojima je zahtijevano da izjavu potpiše davatelj izjave, da se u izjavi navede datum i mjesto davanja izjave i potpis i pečat nadležnog tijela.

Imajući u vidu da Izjave iz članka 52. ZJN navedenih članova grupe ponuditelja sadrže potpis davatelja Izjava, mjesto i datum davanja istih, kao i potpis i pečat nadležnog tijela kod kojeg je ovjera Izjava izvršena, ovo tijelo konstatira da su Izjave iz članka 52. ZJN dostavljene u zahtijevanoj formi, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Kao posljednji razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja žalitelj ističe da je Izjava iz članka 52 ZJN nepotpuna kod članova grupe ponuditelja "Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo i "Pronasa" d.o.o. Sarajevo, jer je izostavljen broj Službenog glasnika BiH za koji je ostavljen prazan prostor za popunjavanje.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranicama 166. i 167. ponude dostavio Izjave iz članka 52. ZJN za članove grupe ponuditelja "Pronasa" d.o.o. Sarajevo i "Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo.

Uvidom u navedene Izjave ovo tijelo je utvrdilo da su iste popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezima davatelja Izjavā, njihov broj osobnih iskaznica, njihovo svojstvo u privrednom subjektu, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta i u kojima je naveden točan naziv postupka javne nabave, točan broj obavještenja o nabavi pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabava, kao i točan naziv ugovornog tijela koji provodi predmetnu nabavu. U vezi sa utvrđenim ovo tijelo ističe da se iz navedenih podataka u dostavljenim Izjavama iz čl. 52. ZJN nesumnjivo može utvrditi ko daje navedene izajve i da se iste odnose na predmetni postupak javne nabave, te propust da se upiše broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci u Izjavama iz članka 52. Zakona predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utječe na prihvatljivost ponude. S tim u vezi, navod žalitelja se cijeni neutemeljenim.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljovt ponude ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka navodeći da ista ne ispunjava uvjete tražene tenderskom dokumentacijom jer Potvrda na str. 165. ponude o uspješnoj realizaciji projekta nema naznake da se radi o novoj cesti.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 12.4.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:
a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na izradi projektne dokumentacije za izgradnju (nove) ceste, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000.00 KM (bez PDV-a). Uspješnost se dokazuje potvrdom prethodnih naručilaca o uspješno obavljenim odgovarajućim poslovima.
Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude.
Istom točkom TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a)Podaci o uspješno realiziranim ugovorima na obavljanju usluga-Izrada glavnih i/ili izvedbenih projekata izgradnje ceste, u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6a TD.Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora za dva ugovora koja ispunjavaju postavljeni kriterij, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočnje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Uvidom u ponudu ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 165. ponude dostavio Potvrdu broj 11-053-58/18 od 14.02.2018. godine kojom Grad Trebinje potvrđuje da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka uspješno realizirao poslove po Ugovoru broj 11-404-46-4/17 od 16.06.2017. godine za usluge Izrade i kontrole projektne dokumentacije za glavni projekat saobraćajnice Aleksina Međa-Petrina-Podrljivlje u vrijednosti od 41.800,00 KM sa PDV-om.

S obzirom da navedena potvrda dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o uslugama izrade projekne dokumentacije (glavnog projekta saobraćajnice), dakle dokazuje uspješno izvšen ugovor koji je u vezi sa predmetnom nabavom, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluga tehničkog projektiranja na izgradnji ceste, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje kao razlog odbacivanja ponude ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka navodi da ponuditeljevo ovlašteno lice nije parafiralo Nacrt ugovora već adminstativni radnik koji je numerirao ponudu, suprotno točki 27. TD.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je točkom 27. TD propisano da:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 227. do 239. ponude dostavio Nacrt ugovora u kojem je parafiran (potpisan) svaki list Nacrta Ugovora od strane NK. Uvidom u ponudu također je utvrđeno da je Obrazac za dostavljanje ponude potpisao Nebojša Knežević, u svojstvu osobe ovlaštene da predstavlja društvo, koji je u Aktualnom izvodu iz sudskog registra na str. 94. ponude upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu, bez ograničenja u okviru ovlaštenja iz Odluke o imenovanju direktora sektora pravnih, kadrovskih, općih i poslova javnih nabava i bez ograničenja u okviru ovlaštenja iz ove oblasti.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje Nacrta ugovora u koji su ponuditelji dužni unijeti podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, a kako je navedeni ponuditelj dostavio Nacrt ugovora u kojem je osoba koja je parafirala listove Nacrta ugovora ovlaštena na isto na temelju Aktualnog izvoda iz sudskog registra, što je u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN, navod žalitelja da je ponuda ponuditelja neprihvatljiva jer ponuditeljevo ovlašteno lice nije parafiralo Nacrt ugovora, već administrativni radnik, se smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da u ponudi istog ponuditelja ovlašteno lice nije parafiralo Projektni zadatak, već samo administrativni radnik koji je numerirao ponudu, što smatra razlogom za odbacivanje ponude, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka utvrdilo da je isti na str. od 35. do 67. ponude dostavio projektni zadatak u kojem je parafiran (potpisan) svaki list projektnog zadatka.

Imajući u vidu već utvrđeno činjenično stanje, da je osoba koja je parafirala listove (stranice) Projektnog zadatka ovlaštena na isto na temelju Aktualnog izvoda iz sudskog registra, što je u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN, navod žalitelja da je ponuda ponuditelja neprihvatljiva jer ponuditeljevo ovlašteno lice nije parafiralo Projektni zadatak, već administrativni radnik, se smatra neutemeljenim.

U vezi sa posljednjim navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, jer smatra da je ista nepotpuna kako u Izjavi iz članka 52. nije upisan broj Službenog glasnika BiH, za koji je ostavljen prazan prostor, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti na str 215. ponude dostavio Izjavu iz čl. 52. Zakona. Uvidom u Izjavu utvrđeno je da je ista popunjena u svim bitnim elementima: ime i prezima davatelja Izjave, njegov broj osobne iskaznice, njegovo svojstvo/položaj u privrednom subjektu, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta i u kojima je naveden točan naziv postupka javne nabave, točan broj obavještenja o nabavi pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabava, kao i točan naziv ugovornog tijela koji provodi predmetnu nabavu. U vezi sa utvrđenim ovo tijelo ističe da se iz navedenih podataka u dostavljenoj Izjavi iz čl. 52. ZJN nesumnjivo može utvrditi tko daje navedenu izajvu i da se ista odnosi na predmetni postupak javne nabave, te propust da se upiše broj Službenog glasnika u kojem

je objavljeno obavještenje o nabavci u Izjavi iz članka 52. Zakona predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utječe na prihvatljivost ponude. S tim u vezi, navod žalitelja se cijeni neutemeljenim.

Na temelju svega naprijed navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.1-10121-7/20 od 07.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakoskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Nedeljku Krajišnik iz Banja Luke u iznosu od 1.080,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Oo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
- INK Contructor d.o.o. Banja Luka po punomoćniku
Nedeljku Krajišnik odvjetniku iz Banja Luke
-JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
-PPG d.o.o. Sarajevo
-Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka
-evidencija
-a/a